

Na osnovu člana 13 stav 2 u vezi sa članom 11 stav 1 Zakona o inovacionoj djelatnosti ("Službeni list CG", br. 82/2020) i statuta Fonda za inovacije Crne Gore d.o.o. dana 29.04.2026 Odbor direktora donosi:

## PRAVILNIK O EVALUACIONOM PROCESU

### Predmet

#### Član 1.

Ovim pravilnikom propisuju se uloga Fonda, način izbora evaluatora, način izbora Ekspertske komisije, kodeks ponašanja evaluatora i članova Ekspertske komisije, sprječavanje sukoba interesa, procedure za odabir projekata koji se finansiraju iz sredstava Fonda za inovacije Crne Gore (u daljem tekstu: Fond) i postupak donošenja odluke o finansiranju.

### Upotreba rodno osjetljivog jezika

#### Član 2.

Izrazi koji se u ovom pravilniku koriste za fizička lica u muškom rodu podrazumijevaju iste izraze u ženskom rodu.

### Značenje izraza

#### Član 3.

Izrazi upotrijebljeni u ovom pravilniku imaju sljedeće značenje:

- 1) **Evaluator** je fizičko lice koje ispunjava kriterijume definisane ovim pravilnikom, i upisan je u Registar evaluatora, koji vodi Fond;
- 2) **Ekspertska komisija** je stručno tijelo, sastavljeno od međunarodno priznatih eksperata, koje Fond osniva radi analize i ocjene prijedloga inovacionih projekata, sprovođenja programa, i drugih poslova iz djelokruga Fonda;
- 3) **Komisija za izbor evaluatora** je interno tijelo Fonda koje imenuje Izvršni direktor Fonda.
- 4) **Interna komisija Fonda** je interno tijelo Fonda koje imenuje Izvršni direktor Fonda radi ocijene prijedloga inovacionih projekata, sprovođenja programa u vrijednosti do 20.000 eura. Članovi Interne komisije mogu biti zaposleni u Fondu i/ili stručna lica iz registra Evaluatora Fonda.

## Način odabira evaluatora

### Član 4.

Zadatak Sektora za pripremu programa i evaluaciju je da izvrši odabir evaluatora iz Registra evaluatora Fonda i iz drugih dostupnih izvora potencijalnih evaluatora, vodeći računa o kvalifikacijama, vještinama i znanjima potrebnim za evaluaciju projekata kao i ciljevima programa Fonda unutar kojih se evaluiraju prijedlozi projekata.

Drugi potencijalni izvori evaluatora su:

- javna lista evaluatora pri Horizon Europe i slični program;
- evaluatori drugih institucija s kojima je uspostavljena saradnja;
- nosilac projekata drugih institucija iz istovjetnih područja;
- eksperti na osnovu objavljenog poziva o iskazivanju interesa za učestvovanje u evaluaciji;

U slučaju ako su evaluatori odabrani iz drugih potencijalnih izvora, prije početka ocjenjivanja projektnog prijedloga, moraju se upisati u Registar evaluatora Fonda.

## Imenovanje članova Ekspertske komisije

### Član 5.

Fond objavljuje javni poziv za prijavu zainteresovanih lica za učestvovanje u radu Ekspertske komisije.

Javni poziv iz stava 1 ovog člana se objavljuje posredstvom internet stranice Fonda i po potrebi i u drugim sredstvima javnog informisanja. Komisiju za davanje predloga za izbor članova Ekspertske komisije čine zaposleni koje Odlukom imenuje Izvršni direktor Fonda.

Ekspertsku komisiju čine tri ili više članova.

Ekspertsku komisiju za ocjenu projekata iznad 20.000 eura po projektu, imenuje i razrješava Odbor direktora Fonda na predlog Izvršnog direktora Fonda, primjenjujući propisane kriterijume iz ovog pravilnika i javnog poziva.

## Kriterijumi za izbor Evaluatora i članova Ekspertske komisije

### Član 6.

Minimalni kriterijumi koje Evaluator ili član Ekspertske komisije treba da ispuni su sljedeći:

- odlično aktivno znanje pisanog i govornog engleskog jezika;

- nivo obrazovanja najmanje VII1 nivo kvalifikacije obrazovanja ili odgovarajući nivo međunarodnog obrazovanja;
- najmanje 3 godine iskustva u ocjeni i izboru projekata u području koje je relevantno za projektni prijedlog ili program;

**i, najmanje jedan od sljedećih uslova:**

- o Akademsko zvanje doktor nauka
- o najmanje 3 godina iskustva u radu na rukovodećoj poziciji u poslovnom sektoru
- o iskustvo u vođenju najmanje jednog istraživačko-inovacionog projekta
- o najmanje 3 godina iskustva u osnivanju i razvoju novih privrednih društava i/ili prikupljanja sredstava za finansiranje iz privatnog ili javnog sektora (rizični kapital)
- o najmanje 3 godina iskustva na rukovodećim pozicijama u oblasti finansiranja koje uključuje rizični kapital i/ili
- o najmanje 3 godina relevantnog iskustva na rukovodećim pozicijama ili pozicijama koje uključuju donošenje odluke o investicijama u velikim ili srednjim preduzećima.
- o Bliži kriterijumi za izbor Evaluatora i članova Ekspertske komisije mogu se dodatno definisati u okviru svakog pojedinačnog programa finansiranja, u skladu sa njegovim specifičnim ciljevima, prioritetima i tematskim oblastima. Takvi kriterijumi mogu obuhvatiti dodatne zahtjeve u pogledu stručnosti, sektorskog iskustva, međunarodnog angažmana ili drugih relevantnih kompetencija potrebnih za kvalitetnu evaluaciju projektnih prijedloga.

**Kodeks ponašanja za evaluatore i članove Ekspertske komisije**

**Član 7.**

- Zadatak evaluatora/člana Ekspertske komisije je da učestvuje u ocjenjivanju na povjerljiv, pošten i nepristrasan način za svaki projektni prijedlog, u skladu s postupkom evaluacije opisanim u ovom Pravliniku i u skladu s uslovima propisanim javnim pozivom i određenim programom na koji se odnosi. Oni moraju na najbolji mogući način i u propisanom roku izvršiti zadatak evaluacije.
- Rad evaluatora/člana Ekspertske komisije je nezavisan. Očekuje se da evaluator/član Ekspertske komisije ne predstavlja niti jednu instituciju ili organizaciju.
- Evaluator/član Investicione komisije se obavezuje na tajnost i nepristrasnost. Ako je evaluator/član Ekspertske komisije direktno ili indirektno u sukobu interesa u

- skladu s ovim Pravilnikom, dužan je prijaviti takve činjenice Fondu čim ih postane svjestan.
- Evaluatorima/članovima Ekspertske komisije nije dozvoljena rasprava o projektima s drugim osobama, niti međusobne rasprave, osim tokom službene rasprave na sastancima koje moderiraju predstavnici Fonda.
  - Evaluatori ne smiju direktno komunicirati s podnosiocima projekata. Projektni prijedlozi se ne smiju modifikovati tokom evaluacije.
  - Evaluatori su dužni evaluacije prijedloga projekata poslati poštom, putem portala Fonda ili putem e-mail-a isključivo Fondu.
  - Evaluatorima/članovima Investicione komisije nije dozvoljeno objaviti imena drugih evaluatora koji učestvuju u postupku evaluacije.
  - Evaluator/član Ekspertske komisije se smatra lično odgovornim za čuvanje povjerljivosti sve pisane i elektronske dokumentacije, na način da je dužan obrisati odnosno uništiti sve povjerljive dokumente i podatke po završetku ocjenjivanja, a na način koji mu je zadat.
  - Evaluatori/ članovi Investicione komisije mogu tražiti dodatne informacije (npr.:na internetu, u posebnim bazama podataka, itd.) kako bi mogli uspješno dovršiti ocjenjivanje projektnih prijedloga.
  - Evaluatori/članovi Ekspertske komisije ne smiju pokazivati sadržaj projektnih prijedloga ili informacije o podnosiocima projekata trećim stranama (npr.: kolegama, studentima, itd.).
  - Očekuje se da se evaluatori/ članovi Investicione komisije striktno drže pravila koja su propisali predstavnici Fonda kako bi se osigurala povjerljivost pri evaluaciji. Kršenje navedenih pravila može rezultirati isključivanjem iz tekućih i budućih postupaka evaluacije.

### **Sukob interesa**

#### **Član 8**

U direktnom sukobu interesa jeste osoba koja evaluira projektni prijedlog, a nalazi se u bar jednoj od sljedećih ili sličnih situacija u odnosu na bar jedan projektni prijedlog za koji se traži podrška unutar istog programa na istom, u skladu sa raspisanim javnim pozivom: osoba je sama podnosilac, član tima, savjetnik na jednom od projektnih prijedloga ili je bila uključena u izradu jednog od njih;

- osoba je zaposleni bilo koje organizacione jedinice koja je uključena u bar jedan projektni prijedlog;
- osoba je porodičnom vezom povezana s bilo kojom od osoba uključenih u projektni prijedlog;

- osoba ima privatni interes ili direktnu finansijsku korist u vezi s odlukom o zahtjevu za finansiranje nekog od projekata.

U indirektnom sukobu interesa je osoba koja evaluira projektni prijedlog a nalazi se u bar jednoj od sljedećih ili sličnih situacija:

- osoba je zaposlena u organizaciji koja je uključena bar u jedan projektni prijedlog, ali ne u istoj organizacionoj jedinici;
- osoba ima neku drugu profesionalnu/savjetodavnu vezu s bar jednim od projekata;
- osoba predstavlja poslovnu konkurenciju projektu;
- osoba je u bilo kojem drugom odnosu s podnosiocem projekta koji može uticati na njenu objektivnost.

#### Izjava o nepostojanju sukoba interesa

##### Član 9.

Evaluator, odnosno član Ekspertske komisije, koji je u direktnom ili indirektnom sukobu interesa, ne može učestvovati u postupku evaluacije projekta koji je predmet sukoba interesa.

Neposredno prije postupka ocjenjivanja, evaluator, odnosno član Ekspertske komisije treba da dostavi Fondu potpisanu izjavu da nije u direktnom ili indirektnom sukobu interesa.

#### Postupak evaluacije projektnih prijedloga

##### Član 10

Osnovni postupak evaluacije projektnih prijedloga sadrži:

1. Administrativnu provjeru - provjeru formalne ispunjenosti uslova javnog poziva;
2. Proces evaluacije projektnih prijedloga.

Svi projektni prijedlozi koji su zadovoljili administrativne kriterijume ulaze u postupak procjene projektnih prijedloga u odnosu na kriterijume odabira.

Evaluacija projektnih prijedloga može se sprovesti u jednom ili dva kruga evaluacije zavisno od ciljeva programa.

#### Procjena projektnih prijedloga u odnosu na administrativne kriterijume

##### Član 11.

Administrativnu provjeru obavljaju zaposleni u Fondu ili druga lica koja, odredi Izvršni direktor kako bi utvrdili da li projektni prijedlozi projekata ispunjavaju formalne uslove navedene u javnom pozivu. Ovi uslovi se strogo primjenjuju i bilo koji projektni prijedlog koji ne ispunjava sve formalne uslove navedene u javnom pozivu ne ulazi u postupak evaluacije.

Provjera ispunjenosti formalnih uslova sprovodi se prije početka, a nastavlja se i za vrijeme evaluacije. Nakon pregleda formalnih uslova podnosiocima projekata koji nijesu zadovoljili formalne uslove šalje se odluka o odbijanju, odnosno isključenju prijedloga projekta iz postupka evaluacije. Odluku o isključenju prijedloga iz postupka evaluacije zbog neispunjavanja uslova javnog poziva donosi Izvršni direktor Fonda. Ova odluka se može donijeti u bilo kojem trenutku, prije, tokom ili nakon evaluacije, kada se otkrije da formalni uslovi nijesu zadovoljeni. Odluka je konačna i ne može se osporiti, osim u slučaju administrativne greške.

Procedura procjene projektnih prijedloga u odnosu na administrativne kriterijume se detaljnije propisuje Javnim pozivom ili Priručnikom svakog pojedinačnog programa, uzimajući u obzir njihove specifičnosti.

### **Postupak sprovođenja evaluacije u jednom krugu**

#### **Član 12.**

Postupak evaluacije u jednom krugu Fond može sprovoditi na sljedeće načine:

- a. Postupak evaluacije u jednom krugu od strane individualnih evaluatora
- b. Postupak evaluacije u jednom krugu od strane individualnih evaluatora uz evaluatorsku raspravu
- c. Postupak evaluacije u jednom krugu od strane Ekspertske Komisije

### **Postupak sprovođenja evaluacije u jednom krugu od strane individualnih evaluatora**

#### **Član 12a**

- zaposleni u Fondu, nakon uvida u projektne prijedloge, grupišu prijave prema oblastima koje šalju evaluatorima koji su iz područja kojem projekat pripada. To može biti samo jedan prijedlog projekta ili više njih koji pripadaju istoj oblasti.
- zaposleni u Fondu šalju Pozivno pismo sa opisom zaduženja evaluatora, obrazac za evaluaciju i Kodeks ponašanja za evaluatore. Nakon prihvatanja zaduženja i potpisivanja Kodeksa ponašanja, Fond evaluatorima daje pristup portalu da vide i preuzmu dokumentaciju za projektni prijedlog.
- Ukoliko se neki od odabranih evaluatora ne prijavi u roku od 7 dana, ili odustane, odnosno bude iz nekog razloga u nemogućnosti da sprovede evaluaciju (sukob

interesa, izmijenjene okolnosti i sl.), šalje se poziv novom evaluatoru. Nakon sprovedene evaluacije, evaluatori ispunjavaju evaluacioni obrazac i šalju potpisani ili nepotpisani primjerak putem portala Fonda, emaila ili poštom, kao i ostale pripadajuće dokumente.

- Evaluatori ocjenjuju pojedinačne aspekte koji sačinjavaju svaki evaluacioni kriterijum, svaki aspekt ocjenjuju na skali od pet brojeva - od 1 do 5, (uz mogućnost dodijele pola boda) ili opisno ukoliko propisani obrazac sadrži takav kriterijum. Od evaluatora se očekuje da uz svaku ocjenu dodaju i komentar u obliku koji će dati podnosiocima prijave jasnu povratnu informaciju.
- Dostavom individualne evaluacije (putem portala, poštom ili elektronskim putem), završava se njegov zadatak evaluacije. Evaluacija se ne može naknadno mijenjati.
- zaposleni Fonda pregledaju evaluacije u smislu potpunosti odnosno da li su evaluatori ispunili evaluacioni obrazac i dali komentare za svaki traženi kriterijum. Ako evaluacija nije potpuna, Fond može tražiti dopunu komentara ili započeti proces izbora novog evaluatora.
- U slučaju značajnog odstupanja u ocjenama evaluatora i nemogućnosti postizanja konsenzusa u pogledu prolaska projektne prijave u narednu fazu evaluacije, Fond može angažovati dodatnog evaluatora. Konačna odluka donosi se na osnovu većine datih ocjena, pri čemu se uzimaju u obzir ocjene koje su iznad praga prolaznosti (pozitivne) ili ispod praga prolaznosti (negativne).

Ovaj proces se nastavlja sve dok se ne dobiju potrebne evaluacije.

- Na osnovu konačnih ocjena evaluatora, formira se konačna rang lista;
- Fond kontaktira podnosioca prijave, u skladu sa rang listom, i dogovaraju uslove sprovođenja projekta. Pregovori se mogu odnositi na finansijski, pravni i/ili sadržajni dio projektnih prijedloga, u skladu sa komentarima nezavisnih evaluatora;
- Nakon završenih pregovora šalju se odluke o finansiranju ili odbijanju projekata.

#### **Postupak sprovođenja evaluacije u jednom krugu od strane individualnih evaluatora uz evaluatorsku raspravu**

##### **Član 12b**

- Nakon odvojenih individualnih evaluacija opisanih u Članu 12a, Fond može organizovati evaluatorsku raspravu, odnosno raspravu o konsenzusu. Ta rasprava predstavlja zajednički sastanak ili online sastanak, gdje svi evaluatori zajedno prolaze kroz individualne evaluacije u prisustvu predstavnika Fonda koji učestvuje

kao moderator i ne smije da utiče na stavove evaluatora. U nekim slučajevima, postizanje konsenzusa može se ostvariti i bez organizovanja zajedničkog sastanka.

- Evaluatori imaju zadatak da dođu do zajedničke ocjene po svakom kriterijumu i usaglašavaju jedan opšti zajednički evaluacioni izvještaj, koji svi potvrđuju. Evaluatori moraju objasniti svoje mišljenje predstavniku Fonda koji mogu postavljati pitanja u vezi zajedničkog izvještaja o evaluaciji. Ukoliko se zajednička ocjena ne može dobiti konsenzusom, koristi se model ocjenjivanja po kom se ona utvrđuje kao srednja (prosječna) ocjena.
- U slučaju značajnog odstupanja u ocjenama evaluatora i nemogućnosti postizanja konsenzusa u pogledu prolaska projektne prijave u narednu fazu evaluacije, Fond može angažovati dodatnog evaluatora. Konačna odluka donosi se na osnovu većine datih ocjena, pri čemu se uzimaju u obzir ocjene koje su iznad praga prolaznosti (pozitivne) ili ispod praga prolaznosti (negativne).
- Rezultat ovog postupka su evaluatorski izvještaji i rang lista projektnih prijedloga prema dobijenim ocjenama.
- Fond kontaktira podnosiocima prijave, u skladu sa rang listom, i dogovaraju uslove sprovođenja projekta. Pregovori se mogu odnositi na finansijski, pravni i/ili sadržajni dio projektnih prijedloga, u skladu sa komentarima u izvještaju.
- Nakon završenih pregovora šalju se odluke o finansiranju ili odbijanju projekata.

#### **Postupak sprovođenja evaluacije u jednom krugu od strane Ekspertske Komisije**

##### **Član 12c**

- Nakon uvida u prijave, članovi Komisije prihvataju zaduženja i potpisuju Kodeks ponašanja, nakon čega dobijaju pristup portalu da preuzmu dokumentaciju za projektni prijedlog. Svi članovi Ekspertske Komisije dobijaju uvid u sve projektne prijedloge date na evaluaciju.
- Ekspertska Komisija ocjenjuje pojedinačne aspekte koji sačinjavaju svaki evaluacioni kriterijum, svaki aspekt ocjenjuju na skali od pet brojeva - od 1 do 5 (uz mogućnost dodijele pola boda), ili opisno ukoliko propisani obrazac sadrži takav kriterijum. Od Ekspertske Komisije se očekuje da uz svaku ocjenu dodaju i komentar u obliku koji će dati podnosiocima prijave jasnu povratnu informaciju. Tokom evaluacije, Ekspertska Komisija može sa projektnim timovima organizovati intervju.
- Dostavom konačne evaluacije (putem portala, poštom ili elektronskim putem), završava se zadatak Ekspertske Komisije. Evaluacija se ne može naknadno mijenjati.

- Zaposleni Fonda pregledaju evaluacije u smislu potpunosti odnosno da li je ispunjen evaluacioni obrazac i dali komentare za svaki traženi kriterijum. Ako evaluacija nije potpuna, Menadžeri Fonda mogu tražiti dopunu komentara.
- Na osnovu konačnih ocjena Ekspertske Komisije formira se konačna rang lista.
- Fond kontaktira podnosiocima prijave, u skladu sa rang listom, i dogovaraju uslove sprovođenja projekta. Pregovori se mogu odnositi na finansijski, pravni i/ili sadržajni dio projektnih prijedloga, u skladu sa komentarima Ekspertske komisije;
- Nakon završenih pregovora šalju se odluke o finansiranju ili odbijanju projekata.

### Postupak sprovođenja evaluacije u dva kruga

#### Član 13.

Postupak evaluacije u dva kruga Fond sprovodi na jedan od navedenih načina:

- a. Postupak evaluacije u dva kruga od strane evaluatora i Ekspertske komisije; ili
- b. Postupak evaluacije u dva kruga od strane Ekspertske Komisije;

### Postupak sprovođenja evaluacije u dva kruga od strane evaluatora i Ekspertske komisije

#### Član 13a

Nakon zaključenja roka javnog poziva svi prijedlozi projekata koji zadovoljavaju formalne uslove javnog poziva ulaze u postupak evaluacije kako bi se ocijenila usklađenost projektnih prijedloga s evaluacionim kriterijumima važećim za određeni program.

- Zaposleni Fonda, nakon uvida u projektne prijedloge, grupišu prijave u skupine koje će se slati istim evaluatorima. To može biti samo jedan prijedlog projekta ili više njih koji pripadaju istoj oblasti. Takođe, svaki projektni prijedlog u prvom krugu može biti dodjeljen i članu Ekspertske Komisije.
- Dostavljanjem individualne evaluacije (putem portala Fonda, poštom ili elektronskim putem) od strane evaluatora, završava se njegov zadatak evaluacije. Takođe i u prvom krugu mogu sudjelovati i članovi Ekspertske komisije koji dostavljaju svoje ocjene individualne evaluacije. Evaluacije se ne mogu naknadno mijenjati.
- Zaposleni Fonda pregledaju evaluacije u smislu potpunosti, odnosno da li su evaluator i članovi Ekspertske komisije u potpunosti ispunili evaluacioni obrazac i

dali komentare za svaki traženi kriterijum. Ako evaluacija nije potpuna Fond može tražiti dopunu komentara ili započeti proces izbora novog evaluatora.

- U slučaju značajnog odstupanja u ocjenama evaluatora i nemogućnosti postizanja konsenzusa u pogledu prolaska projektne prijave u narednu fazu evaluacije, Fond može angažovati dodatnog evaluatora. Konačna odluka donosi se na osnovu većine datih ocjena, pri čemu se uzimaju u obzir ocjene koje su iznad praga prolaznosti (pozitivne) ili ispod praga prolaznosti (negativne).
- Prijedlozi projekata koji su u prvom krugu ocijenjeni ocjenom koja prelazi minimalni prag za dalje razmatranje prijedloga projekta definisan pojedinačnim programom, prosljeđuju se u drugi krug evaluacije, u okviru kojeg će odabrani projektni timovi biti pozvani da predstave svoje prijedloge projekata pred Ekspertskom komisijom.
- Na osnovu zajedničkih ocjena Ekspertske komisije formira se rang lista, nakon koje Izvršni direktor donosi odluku o finansiranju za svaki projektni prijedlog.
- Fond kontaktira podnosiocima prijava, u skladu sa rang listom, i dogovaraju uslove sprovođenja projekta. Pregovori se mogu odnositi na finansijski, pravni i/ili sadržajni dio projektnih prijedloga, u skladu sa komentarima Ekspertske komisije;
- Nakon završenih pregovora šalju se odluke o finansiranju ili odbijanju projekata.
- Izuzetno od odredbi ovog člana, pojedinačnim programom finansiranja mogu se utvrditi drugačiji ili dodatni elementi postupka evaluacije, uključujući broj krugova evaluacije, način ocjenjivanja, pragove prolaznosti, kao i druga pitanja od značaja za sprovođenje evaluacije, u skladu sa specifičnostima programa.

#### **Postupak sprovođenja evaluacije u dva kruga od strane Ekspertske komisije**

##### **Član 13b**

- Nakon uvida u prijave, članovi Komisije prihvataju zaduženja i potpisuju Kodeks ponašanja, nakon čega dobijaju pristup portalu da preuzmu dokumentaciju za projektni prijedlog. Svi članovi Ekspertske Komisije dobijaju uvid u sve projektne prijedloge date na evaluaciju.
- Zadatak Komisije je sprovođenje evaluacije prijave u dva kruga i dostavljanje prijedloga konačne rang liste projekata za sufinansiranje.
- U prvom krugu Ekspertska komisija ocjenjuje dostavljene koncepte projekta prema utvrđenim kriterijuma izbora.
- Ekspertska Komisija ocjenjuje pojedinačne aspekte koji sačinjavaju svaki evaluacioni kriterijum, svaki aspekt ocjenjuju na skali od pet brojeva - od 1 do 5 (uz mogućnost dodijele pola boda), ili opisno ukoliko propisani obrazac sadrži takav kriterijum. Od Ekspertske Komisije se očekuje da uz svaku ocjenu dodaju i komentar u obliku koji će dati podnosiocima prijava jasnu povratnu informaciju.

- Koncepti projekata ili kompletne prijave koji su u prvom krugu ocijenjeni ocjenom koja zadovoljava minimalni prag za dalje razmatranje, uzimaju se u obzir u daljem postupku.
- Na osnovu sprovedenog prvog kruga evaluacije, priprema se Rang lista potencijalnih korisnika Programa, a na osnovu rezultata evaluacije.
- Za projekte podnosioca prijava koji zadovoljavaju minimalni prag sa rang liste, Fond može organizovati i izradu studija izvodljivosti. Za izradu navedenih studija Fond može angažovati nezavisne eksperte - konsultante odabrane po posebnom javnom pozivu.
- Na osnovu pripremljenih studija opravdanosti, podnosioci prijava pripremaju kompletne projektne prijave i dostavljaju ih Fondu, koji ih prosljeđuje Ekspertskoj komisiji na drugi krug evaluacije;
- Komisija vrši evaluaciju punih projektnih prijava na osnovu utvrđenih kriterijuma izbora (za drugi krug evaluacije).
- Na osnovu konačnih ocjena svih projektnih prijedloga u drugom krugu, formira se konačna rang lista. Dostavom konačne evaluacije (putem portala, poštom ili elektronskim putem), završava se zadatak Ekspertske Komisije. Evaluacija se ne može naknadno mijenjati.
- Fond kontaktira podnosioca prijava, u skladu sa rang listom, i dogovaraju uslove sprovođenja projekta. Pregovori se mogu odnositi na finansijski, pravni i/ili sadržajni dio projektnih prijedloga, u skladu sa komentarima Ekspertske komisije;
- Nakon završenih pregovora šalju se odluke o finansiranju ili odbijanju projekata.
- Izuzetno od odredbi ovog člana, pojedinačnim programom finansiranja mogu se utvrditi drugačiji ili dodatni elementi postupka evaluacije, uključujući broj krugova evaluacije, način ocjenjivanja, pragove prolaznosti, kao i druga pitanja od značaja za sprovođenje evaluacije, u skladu sa specifičnostima programa

### Metodologija ocjenjivanja

#### Član 14

Svrha postupka ocjenjivanja prijedloga projekata jeste pravedno, dosljedno i transparentno odabiranje najboljih prijedloga projekata na javnim pozivima Fonda, prema uslovima koji su definisani javnim pozivom i ciljevima odgovarajućih programa.

#### Ocjene i njihovo značenje

Ocjene su brožčani pokazatelji stepena zadovoljavanja određenog kriterijuma. Njihov je raspon od 1 do 5 (uz mogućnost dodjele pola boda), te imaju sljedeće značenje:

- 1 – loše, malo ili nijedan aspekt kriterijuma nije zadovoljen



2 – prosječno; neki aspekti kriterijuma su zadovoljeni, ali bar jedan važan aspekt nije zadovoljen

3 – dobro; većina aspekata kriterijuma su zadovoljeni, ali možda jedan manje važan aspekt nije zadovoljen

4 – vrlo dobro; kriterijumi su potpuno zadovoljeni, a s jednog je aspekta izvrstan

5 – izvrsno; kriterijumi su potpuno zadovoljeni te je s mnogih aspekata izvrstan

Svaka brojčana ocjena mora biti i obrazložena, kako bi podnosioci projektnih prijedloga dobili evaluacioni izvještaj i odgovarajuće komentare uz odluku o prihvatanju ili odbijanju projektnog prijedloga.

### Započeti procesi

#### 13.

Procesi koji su započeti prije početka primjene ovog Pravilnika okončaće se po Pravilniku o evaluacionom procesu broj 110-2/23 od 03.05.2023 godine

### Stupanje na snagu

#### Član 14

Ovaj pravilnik stupa na snagu objavljivanjem na veb stranici Fonda.

U Podgorici, dana 29.04.2026

Fond za inovacije Crne Gore d.o.o.

Za Odbor direktora, Predsjednik odbora



2 – prosječno; neki aspekti kriterijuma su zadovoljeni, ali bar jedan važan aspekt nije zadovoljen

3 – dobro; većina aspekata kriterijuma su zadovoljeni, ali možda jedan manje važan aspekt nije zadovoljen

4 – vrlo dobro; kriterijumi su potpuno zadovoljeni, a s jednog je aspekta izvrstan

5 – izvrsno; kriterijumi su potpuno zadovoljeni te je s mnogih aspekata izvrstan

Svaka brojčana ocjena mora biti i obrazložena, kako bi podnosioci projektnih prijedloga dobili evaluacioni izvještaj i odgovarajuće komentare uz odluku o prihvatanju ili odbijanju projektnog prijedloga.

#### Započeti procesi

##### 15.

Procesi koji su započeti prije početka primjene ovog Pravilnika okončaću se po Pravilniku o evaluacionom procesu broj 110-2/23 od 03.05.2023 godine

#### Stupanje na snagu

##### Član 16

Ovaj pravilnik stupa na snagu objavljivanjem na veb stranici Fonda.

U Podgorici, dana 29.04.2026

Fond za inovacije Crne Gore d.o.o.

Za Odbor direktora, Predsjednik odbora



- Koncepti projekata ili kompletne prijave koji su u prvom krugu ocijenjeni ocjenom koja zadovoljava minimalni prag za dalje razmatranje, uzimaju se u obzir u daljem postupku.
- Na osnovu sprovedenog prvog kruga evaluacije, priprema se Rang lista potencijalnih korisnika Programa, a na osnovu rezultata evaluacije.
- Za projekte podnosioca prijava koji zadovoljavaju minimalni prag sa rang liste, Fond može organizovati i izradu studija izvodljivosti. Za izradu navedenih studija Fond može angažovati nezavisne eksperte - konsultante odabrane po posebnom javnom pozivu.
- Na osnovu pripremljenih studija opravdanosti, podnosioci prijava pripremaju kompletne projektne prijave i dostavljaju ih Fondu, koji ih prosljeđuje Ekspertskoj komisiji na drugi krug evaluacije;
- Komisija vrši evaluaciju punih projektnih prijava na osnovu utvrđenih kriterijuma izbora (za drugi krug evaluacije).
- Na osnovu konačnih ocjena svih projektnih prijedloga u drugom krugu, formira se konačna rang lista. Dostavom konačne evaluacije (putem portala, poštom ili elektronskim putem), završava se zadatak Ekspertske Komisije. Evaluacija se ne može naknadno mijenjati.
- Fond kontaktira podnosioca prijava, u skladu sa rang listom, i dogovaraju uslove sprovođenja projekta. Pregovori se mogu odnositi na finansijski, pravni i/ili sadržajni dio projektnih prijedloga, u skladu sa komentarima Ekspertske komisije;
- Nakon završenih pregovora šalju se odluke o finansiranju ili odbijanju projekata.
- Izuzetno od odredbi ovog člana, pojedinačnim programom finansiranja mogu se utvrditi drugačiji ili dodatni elementi postupka evaluacije, uključujući broj krugova evaluacije, način ocjenjivanja, pragove prolaznosti, kao i druga pitanja od značaja za sprovođenje evaluacije, u skladu sa specifičnostima programa

## Metodologija ocjenjivanja

### Član 14

Svrha postupka ocjenjivanja prijedloga projekata jeste pravedno, dosljedno i transparentno odabiranje najboljih prijedloga projekata na javnim pozivima Fonda, prema uslovima koji su definisani javnim pozivom i ciljevima odgovarajućih programa.

#### Ocjene i njihovo značenje

Ocjene su brožani pokazatelji stepena zadovoljavanja određenog kriterijuma. Njihov je raspon od 1 do 5 (uz mogućnost dodjele pola boda), te imaju sljedeće značenje:

- 1 – loše, malo ili nijedan aspekt kriterijuma nije zadovoljen