

DOO "FOND ZA INOVACIJE
CRNE GORE"
Broj 1488-1/25
Podgorica 21-10-2025 20 god.

Na osnovu člana 29, 30 i člana 31 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Službeni list Crne Gore", br. 044/12 od 09.08.2012, 030/17 od 09.05.2017), rješavajući po zahtjevu za slobodan pristup informacijama Karadaglić Dejana od 10.10.2025 godine, donosim:

RJEŠENJE

1. **ODBIJA SE** zahtjev za slobodan pristup informacijama Karadaglić Dejana od 10.10.2025.
2. Podnosilac zahtjeva, iz razloga ekonomičnosti i srazmjernosti, u cilju prava stranaka od javnog interesa, ne snosi troškove postupka, jer isti ne prelaze iznos od 3,00 eura
3. Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje

Obrazloženje

Karadaglić Dejan obratio se, elektronskim putem, dana 10.10.2025 godine, Fondu za inovacije Crne Gore, zahtjevom za slobodan pristup informacijama, predmetnim zahtjevom traženo je dostavljanje:

1. izvještaji sva tri evaluatora na prijavu za Program rane podrške startapovima, na osnovu kojih je pozvan na završnu prezentaciju.

U postupku po zahtjevu za slobodan pristup informacijama, tačka 1, Fond za inovacije Crne Gore, utvrdio je da, izvještaji sva tri evaluatora na prijavu za Program rane podrške startapovima, zahtijeva sačinjavanje nove informacije te iz tih razloga predmetni zahtjev za slobodan pristup informacijama se odbija.

Podnosiocu zahtjeva na Portalu Fonda za inovacije dostupan je finalni izvještaj Ekspertske komisije. Podnošenjem projektne prijave, korisnik dobija svoj ID zahtjeva i broj projekta a samim tim i pristup Portalu.

Prema pravilima Programa podrške ranoj fazi razvoja startapova, koji je dostupan na <https://fondzainovacije.me/programi/podrska-ranoj-fazi-razvoja-startapova/#1711235676649-15a02356-9a77>, sve projektne prijave dobijaju samo jedan zajednički evaluacioni izvještaj Ekspertske komisije, ili nakon faze pred-selekcije ili nakon prezentacije, u zavisnosti od kvaliteta prijava.

Shodno članu 4 Uredbe o nadoknadi troškova u postupku za slobodan pristup informacijama („Službeni list Crne Gore“ broj 66/16 i 121/21) kojim je propisano da organ vlasti može iz razloga ekonomičnosti i srazmjernosti, u cilju zaštite prava stranaka i javnog interesa odlučiti da podnosiocu zahtjeva ne naplaćuje troškove postupka ukoliko isti ne prelaze iznos od 3,00 eura, što je po ovom zahtjevu slučaj, te je odlučeno kao u tački 2 dispozitiva ovog rješenja.



FW: Prigovor na odluku br 898-4/27

From Danilo Papovic <danilo.papovic@fondzainovacije.me>
Date Tue 12/9/2025 11:44 AM
To Vanja Karadžić <vanja.karadzic@fondzainovacije.me>

From: Dejan Karadaglic <dejan.karadaglic@gmail.com>
Sent: Thursday, October 9, 2025 12:33 PM
To: Danilo Papovic <danilo.papovic@fondzainovacije.me>
Subject: Re: Prigovor na odluku br 898-4/27

Poštovani Danilo,

zahvaljujem Vam ljubazno na odzivu.

Ono što mene konkretno interesuje su izvještaji sva tri evaluatora na našu prijavu za Program rane podrške startupovima, na osnovu kojih smo pozvani i na završnu prezentaciju.

Srdačno,

Dejan Karadaglič

On Wed, 8 Oct 2025 at 10:20, Danilo Papovic <danilo.papovic@fondzainovacije.me> wrote:

Poštovani DeJane,

Kako bi postupili po Vašem zahtevu, molim Vas da precizirate šta tačno tražite da Vam dostavimo. Prilikom preciziranja Vašeg zahteva, imajte u vidu da Vam je finalni evaluacioni izvještaj dostavljen i možete ga naći na Portalu Fonda kao i da prema navedenim pravilima Programa podrške ranoj fazi razvoja startupova sve projektne prijave dobijaju samo jedan evaluacioni izvještaj, ili nakon faze pred-selekcije ili nakon prezentacije, u zavisnosti od kvaliteta prijava. To znači da postoji samo jedan finalni evaluacioni izvještaj.

Po Zakonu o slobodnom pristupu informacijama, Fond može odbiti zahtev, citiram Vam član 29 Zakona o slobodnom pristupu informacijama:

Odbijanje zahtjeva

Član 29

Organ vlasti odbiće zahtjev za pristup informaciji, ako:

- 1) pristup informaciji zahtijeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije;
- 2) je podnosiocu zahtjeva bio omogućen pristup istoj informaciji u toku prethodnih šest mjeseci;

Fond ne može sačiniti novu informaciju, tj u Vašem slučaju napraviti novi dokument koji ne poseduje, a razlozi neposedovanja su Vam objašnjeni. Vama je omogućen pristup finalnom evaluacionom izveštaju preko Portala Fonda.

Za sve dodatne iformacije stojim Vam na raspolaganju.

Srdačan pozdrav

Danilo

From: Dejan Karadaglic <dejan.karadaglic@gmail.com>
Sent: Monday, October 6, 2025 9:32 PM
To: Bojana Femic Radosavovic <Bojana.Femic@fondzainovacije.me>
Cc: Fond za inovacije Crne Gore <info@fondzainovacije.me>; Danilo Papovic <danilo.papovic@fondzainovacije.me>
Subject: Re: Prigovor na odluku br 898-4/27

Zahvaljujem, poštovana gospođo Femić-Radosavović.

Evo ovim putem zahtijevam da se aktiviraju svi mehanizmi koji su predviđeni Zakonom o slobodnom pristupu informacijama i da se tako dođe do tih podataka, konačno.

Ako treba još neka informacija ili zahtjev sa moje strane, samo se javite.

Dr Dejan Karadaglic

On Mon, 6 Oct 2025 at 13:22, Bojana Femic Radosavovic <Bojana.Femic@fondzainovacije.me> wrote:

Poštovani gosp. Karadagliću,

Već smo nekoliko puta ranije pojasnili pravila Programa podrške ranoj fazi razvoja startupova koja ste prihvatili samom predajom Vašeg projektnog prijedloga. Dakle, finalni evaluacioni izvještaj Vam je dostavljen i možete ga naći na Portalu Fonda. Imajte u vidu da dokumentaciju koja nije predviđena Javnim pozivom ili drugim pravilnicima Fonda nije moguće dostaviti. Svakako, ostaje Vam na raspolaganju i mehanizam zvanične procedure za slobodan pristup informacijama koja je predviđena Zakonom o slobodnom pristupu informacijama.

Srdačan pozdrav,



dr Bojana Femić-Radosavović
Izvršna direktorica

.....
FOND ZA INOVACIJE CRNE GORE
Bulevar Mihaila Lalića br. 15
81000 Podgorica, Crna Gora
Tel. +382 67 535 648 | +382 20 653 891
www.fondzainovacije.me

From: Dejan Karadaglic <dejan.karadaglic@gmail.com>
Date: Sunday, 5 October 2025 at 18:49
To: Bojana Femic Radosavovic <Bojana.Femic@fondzainovacije.me>
Cc: Fond za inovacije Crne Gore <info@fondzainovacije.me>, Danilo Papovic <danilo.papovic@fondzainovacije.me>
Subject: Re: Prigovor na odluku br 898-4/27

Poštovani Bojana i Danilo,

Prošlo je tačno 30 dana od kada sam ja ovo poslao na tri adrese u Fondu za Inovacije, na koje šaljem opet, a nikakav odgovor do sada nisam dobio. Da li se može ponuditi bilo kakvo objašnjenje?

Srdačno,

Dr Dejan Karadaglić

On Fri, 5 Sept 2025 at 12:09, Dejan Karadaglic <dejan.karadaglic@gmail.com> wrote:

Poštovana Bojana,

moje inicijalno pitanje je bilo da li se moram pozvati na Zakon o slobodnom pristupu informacijama da bih pristupio inicijalnoj evaluaciji kojom su evaluatori ocijenili našu prijavu na konkurs, pa ja sada evo kopiram na još dvije email adrese, za koje vjerujem da su relevantne i time zahtijevam da mi se stavi na uvid sva dokumentacija koja je nastala kao rezultat naše prijave na Konkurs za Podršku ranog razvoja startapova.

Sve ovo, naravno, na osnovu prava po Zakonu o slobodnom pristupu informacijama.

Hvala,

Dejan Karadaglić

On Fri, 5 Sept 2025 at 10:11, Bojana Femic Radosavovic <Bojana.Femic@fondzainovacije.me> wrote:

Poštovani Dejane,

Ukoliko pažljivo pročitate prethodni mejl vidjećete da prema navedenim pravilima Programa podrške ranoj fazi razvoja startapova sve projektne prijave dobijaju samo jedan evaluacioni izvještaj, ili nakon faze pred-selekcije ili nakon prezentacije, u zavisnosti od kvaliteta prijava. To znači da Vaš projekat nije izuzetak i da za njega postoji samo jedan finalni evaluacioni izvještaj koji Vam je već dostavljen i možete ga naći na Portalu Fonda.

Srdačan pozdrav,



dr Bojana Femić-Radosavović

Izvršna direktorica

.....
FOND ZA INOVACIJE CRNE GORE
Bulevar Mihaila Lalića br. 15
81000 Podgorica, Crna Gora
Tel. +382 67 535 648 | +382 20 653 891
www.fondzainovacije.me

From: Dejan Karadaglic <dejan.karadaglic@gmail.com>

Date: Thursday, 4 September 2025 at 18:06

To: Bojana Femic Radosavovic <Bojana.Femic@fondzainovacije.me>

Subject: Re: Prigovor na odluku br 898-4/27

Hvala Bojana,

Ja bih Vas zamolio da pošaljete evaluacije, sa poenima, koje su članovi ekspertske komisije poslali nakon čitanja naših aplikacija, na osnovu kojih je naš tim pozvan u drugu fazu. Osim ako nije bilo neke nedozvoljene koluzije, članovi ekspertske komisije nisu mogli znati da li je to krajnji izvještaj ili nije, te su ga morali pisati kao da je krajnji, ako postoji imalo profesionalnosti u onome što rade.

Srdačno,

Dejan Karadaglić

On Wed, 3 Sept 2025 at 09:25, Bojana Femic Radosavovic
<Bojana.Femic@fondzainovacije.me> wrote:

Poštovani DeJane,

U okviru tačke 8. PROCES EVALUACIJE Programa podrške ranoj fazi razvoja startapova je opisana procedura evaluacije i komunikacije sa podnosiocima prijava. Naime, nakon prve faze (faza pred-selekcije) navedeno je da će svi podnosioci biti obaviješteni o ishodu putem email-a/portala. Aplikanti koji dobiju nižu ocjenu od 3 i stoga ne pređu u završnu fazu evaluacije, dobiće pisane komentare Ekspertske komisije na svoje projektne prijedloge u skladu sa kriterijumima evaluacije. Dakle, pisane komentare Ekspertske komisije nakon prve faze dobijaju samo podnosioci prijava koji se nisu kvalifikovali za drugu fazu evaluacije.

U Programu pod tačkom 8.2 je dalje navedeno da: *Na osnovu rezultata prezentacije i ukupne evaluacije projekata, Ekspertska Komisija će ponovo bodovati sve prethodno odabrane prijave (koristeći iste kriterijume evaluacije i metodologiju opisanu u ovom priručniku) i daju svoju konačnu preporuku za odluku o finansiranju, za one prijave koje budu imale konačnu ocjenu najmanje 3,5 od ukupnih 5. Drugim riječima, Ekspertska komisija u drugoj fazi nakon prezentacije ponovo ocjenjuje projektni prijedlog prema istim kriterijumima iz faze pred-selekcije i dodjeljuje komentare/bodove.*

Prema tome, kako je Vaša projektna prijava uspješno prošla fazu pred-selekcije u tom slučaju ne postoje finalni komentari Ekspertske komisije (vidjeti prvi pasus ovog mejla). Pošto ste projekat prezentovali pred Ekspertskom komisijom, prema pravilima Programa obaviješteni ste o ishodu evaluacije putem portala i dobili pisane komentare Ekspertske komisije (tačka 8.3. **FAZA KONAČNOG IZBORA (ZAVRŠNA FAZA EVALUACIJE):** *Svim podnosiocima koji su učestvovali u završnoj fazi evaluacije biće obaviješteni o ishodu putem portala i dobiti pisane komentare EK).*

Još jednom ponavljam, nadam se da će Vam komentari komisije pomoći da unaprijedite aplikaciju, ako je opet budete kandidovali kod nas ili pripremali za neki drugi konkurs.

Srdačan pozdrav,



dr Bojana Femić-Radosavović
Izvršna direktorica

.....
FOND ZA INOVACIJE CRNE GORE
Bulevar Mihaila Lalića br. 15
81000 Podgorica, Crna Gora
Tel. +382 67 535 648 | +382 20 653 891
www.fondzainovacije.me

From: Dejan Karadaglic <dejan.karadaglic@gmail.com>
Date: Tuesday, 2 September 2025 at 09:19
To: Bojana Femic Radosavovic <Bojana.Femic@fondzainovacije.me>
Subject: Re: Prigovor na odluku br 898-4/27

Poštovana Bojana,

zahvaljujem na odgovoru.

Mislim da je vrlo važno da dobijem sve izvještaje nakon prvog kruga, sa ocjenama, da bih vidio koliko je sam pitch negativno uticao na ocjenu, jer uopšte nije jasno iz ovih izvještaja nakon drugog kruga, a razlike u izvještajima bi osvijetlile to pitanje.

Da li treba da ispunim zahtjev po Zakonu o slobodnom pristupu informacijama?

Svako dobro,

Dejan Karadaglić

On Mon, 1 Sept 2025 at 13:23, Bojana Femic Radosavovic <Bojana.Femic@fondzainovacije.me> wrote:

Poštovani DeJane,

Ista komisija je za ovaj poziv ocjenjivala obje faze. U prvoj fazi je Vaš projekat prošao dalje i bio kandidovan za pitch. Individualni izvještaji su od istih članova komisije dopunjavani i korigovani tokom procesa evaluacije i finalizovani nakon pitcha u drugoj fazi. To su ta tri izvještaja. A dobili ste sa odlukom i konačni, zajednički izvještaj. Tako da ništa ne nedostaje.

Nadam se da će Vam komentari komisije pomoći da unaprijedite aplikaciju, ako je opet budete kandidovali.

Srdačan pozdrav,



dr Bojana Femić-Radosavović
Izvršna direktorica

.....
FOND ZA INOVACIJE CRNE GORE
Bulevar Mihaila Lalića br. 15
81000 Podgorica, Crna Gora
Tel. +382 67 535 648 | +382 20 653 891
www.fondzainovacije.me

From: Dejan Karadaglic <dejan.karadaglic@gmail.com>
Date: Wednesday, 27 August 2025 at 21:43
To: Bojana Femic Radosavovic <Bojana.Femic@fondzainovacije.me>
Subject: Re: Prigovor na odluku br 898-4/27

Poštovana dr Femić-Radosavović,

da li mogu dobiti pojašnjenje iz koje faze ocjenjivanja su ovi evalucionni izvještaji? Iz prve ili druge? A, ako možete, pošaljite mi i izvještaje i iz one druge faze, a kojoj sada izvještaji nedostaju.

Srdačno,

Dejan Karadaglić

On Thu, 21 Aug 2025 at 13:03, Dejan Karadaglic <dejan.karadaglic@gmail.com> wrote:

Poštovana dr Femić-Radosavović.

hvala Vam na odgovoru. Nije mi jasno da li je ovo fidbek nakon prve ili druge faze?

Molim Vas da mi pošaljete i fidbek nakon i jedne i druge faze, da bismo vidjeli gdje su stvari krenule po zlu?

Srdačno,

Dejan Karadaglić

On Thu, 21 Aug 2025 at 11:40, Bojana Femic Radosavovic <Bojana.Femic@fondzainovacije.me> wrote:

Poštovani dr Karadagliću,

Još jednom smo pažljivo razmotrili Vaše navode, ali nismo pronašli elemente koji bi opravdali promjenu donijete odluke.

Molimo Vas da ovaj odgovor shvatite kao našu namjeru da dodatno objasnimo razloge odluke Fonda za inovacije, uz iskrenu želju da u budućnosti unaprijedimo proces odlučivanja.

U Pravilniku o evaluacionom procesu piše da se ocjenjuje „na skali od pet brojeva – od 1 do 5“. Iako Pravilnik navodi pet brojeva, to ne isključuje mogućnost korištenja decimalnih vrijednosti između cijelih brojeva, poput 2.5 ili 3.5. Kao što i sami znate, decimalne ocjene omogućavaju preciznije i detaljnije vrednovanje aspekata evaluacije, što je neophodno za bolje razlikovanje nijansi u kvalitetu. Korištenje decimalnih ocjena stoga nije protivno Pravilniku, već doprinosi objektivnijoj i pravednijoj ocjeni.

Što se tiče Vaše druge primjedbe, ona je pojašnjena u prethodnom odgovoru.

Što se tiče Vašeg trećeg upita, prosljedićemo Vaše komentare ekspertima. Takođe, molimo Vas da eksperte ne kontaktirate sa pitanjima vezanim za evaluaciju bez uključivanja Fonda, jer su nas informisali da ste im slali poruke preko mreže LinkedIn.

U prilogu Vam dostavljam evaluacione izvještaje sa uklonjenim imenima evaluatora.

Srdačan pozdrav,



dr Bojana Femić-Radosavović

Izvršna direktorica

FOND ZA INOVACIJE CRNE GORE
Bulevar Mihaila Lalića br. 15
81000 Podgorica, Crna Gora
Tel. +382 67 535 648 | +382 20 653 891
www.fondzainovacije.me

From: Dejan Karadaglic <dejan.karadaglic@gmail.com>

Date: Tuesday, 5 August 2025 at 11:54

To: Bojana Femic Radosavovic <Bojana.Femic@fondzainovacije.me>

Subject: Re: Prigovor na odluku br 898-4/27

Hvala,

da li Vi imate pravilnik kako se djeluje u slučaju prigovora i žalbi? Prosto mi je nevjerovatno da postoji organizacija gdje je Sektor za žalbe sastavljen od anonimnih pojedinaca. A i jasno je da nije nezavisan u radu.

Sada bih komentarisao e-mail koji je nepotpisan:

Uvidom u smjernice Programa, jasno je da članovi Ekspertske komisije (EK) pojedinačno ocjenjuju svaki kriterijum ocjenom na skali 1–5, nakon čega se računa aritmetička sredina. Zato su vrijednosti poput 2.83 i 3.17 validne i logične ako, na primjer, ocjene trojice eksperata budu 3, 3, i 2.5, odnosno 3, 3.5 i 3 - što daje aritmetičku sredinu 2.83 i 3.17 nakon zaokruživanja. Stoga navod o nemogućnosti postizanja ovih vrijednosti nije osnovan, a ne postoji ni osnova za poništavanje evaluacije zbog "administrativne greške".

U Pravilniku o evalucionom procesu (koga sam našao na priloženom linku) jasno piše Član 12a, „Evaluatori ocjenjuju pojedinačne aspekte koji sačinjavaju svaki evaluacioni kriterijum, svaki aspekt ocjenjuju na skali od pet brojeva – od 1 do 5, ili opisno ukoliko propisani obrazac sadrži takav kriterijum.“ Dakle, **APSOLUTNO JE NEMOGUĆE** imati ocjene od eksperata 2.5 ili 3.5, jer pet brojeva su 1,2,3,4 i 5, a ostali brojevi teorijski ne dolaze u obzir u ocjenjivanje, jer su protivni Pravilniku.

Dakle potpuno je jasno da je došlo do elementarne povrede pravila. Na stranu što kao neko ko ima ogromno iskustvo u evaluaciji znam da je izuzetno rijetko dobiti ovako bliske ocjene od evaluatora u sredini skale. Ako su bliske, onda su ili na vrhu ili na dnu, a nikada u sredini. Priroda evaluacije je takva da disperzija u sredini mora biti mnogo veća.

Pravila jasno predviđaju da svaki ekspert daje individualne ocjene i komentare. Konačna ocjena za svaki kriterijum formira se aritmetičkom sredinom individualnih ocjena članova Ekspertske komisije, uz prethodnu diskusiju i usaglašavanje komentara. Dakle, iako svaki evaluator daje svoju ocjenu, komisija je dužna da kroz zajednički rad dođe do usaglašanih komentara i zajedničkog razumijevanja ocjena. Ovaj korak, koji uključuje razmjenu stavova među ekspertima, omogućava da se konačna ocjena transparentno reflektuje kroz objedinjeni komentar koji dobijaju aplikanti. Komentar koji aplikant vidi je sažetak, koji obuhvata usaglašene komentare članova ekspertske komisije i koji je sačinjen od strane istih, a ne od strane Fonda, te isto ne predstavlja proceduralni propust.

Ovo uopšte nije tačno. Postoje modaliteti evaluacije gdje su individualne ocjene i komentari, a postoje i modaliteti, kao kod ekspertske komisije, gdje se svaki aspekt postiže konsenzusom, tako da ne postoje individualne ocjene i komentari. Zanimljiva je ovdje uloga „aritmetičke sredine“. Pravilnik o evaluacionom procesu predviđa uglavnom ocjenjivanje konsenzusom (što znači da ocjena evaluacionog panela po individualnom kriterijumu mora biti cio broj), a „prosječna ocjena“, što god to značilo, uzmimo da je to aritmetička sredina, se pominje isključivo ako ne postoji konsenzus među individualnim evaluatorima o zajedničkoj ocjeni. Prema tome, nije postajala „evaluatorska rasprava“ među evaluatorima, jer da jeste ne bi se koristila aritmetička sredina, ili ako jeste, nije došlo do konsenzusa, tako da je nemoguće da postoji onda konsenzus o komentarima, već je logički imperativ da se uz svaki individualni set ocjena da i set komentara, od relevantnog evaluatora. Prosto van pameti je da postoji evaluatorska rasprava i konsenzus o komentarima, ali ne i ista o samoj ocjeni. Osnovna svrha evaluatorske rasprave je da se dodje do jedinstvene i konsenzualne ocjene. Ovdje se radi sve naopako.

U konkretnom slučaju, objedinjeni komentar pod kriterijumom 3 (Tim) ukazuje na tehničku snagu tima, ali i na nedostatak komercijalnog iskustva i preduzetničkog kapaciteta, što je u direktnoj vezi sa ocjenom 3.17. Takva ocjena oslikava balans između stručnosti tima i prepoznatih nedostataka u aspektima ključnim za uspješnu komercijalizaciju. Stoga tvrdnja da komentari ne prate ocjene nije osnovana, već su komentari konstruktivno obrazložili zašto ocjena nije viša, uprkos pozitivnim elementima. Pozitivni elementi u komentarima ne znače da je obavezna ocjena 5, kao što se tvrdi u žalbi, evaluacija je sveobuhvatna i uzima u obzir sve prednosti i nedostatke, što je dosljedno primijenjeno u ovom slučaju.

Ja sam napisao prigovor na engleskom upravo da bi se isti mogao proslijediti ekspertske komisiji i ona odgovorila. Ovo što imamo ovdje je advokatski stav anonimnog autora, koji bi trebao da bude tobožnji nezavisni arbitar. Pošaljite moj komentar ekspertima da oni odgovore. Sami kažete da Fond nije igrao nikakvu ulogu u evaluacijama. Inače sam komentar u evaluaciji je napisan pomoću sredstava vještačke inteligencije, što se može dokazati i vještačenjem, ukoliko je to potrebno.

U skladu sa politikom povjerljivosti i zaštite ličnih podataka evaluatora, nije predviđeno dostavljanje svih pojedinačnih evaluacionih listi. Umjesto toga, dostavljen vam je objedinjeni izvještaj sa ocjenama i komentarima koji odražava ključne nalaze komisije i koji je usaglašen, napisan i podnešen od strane članova komisije. Komisija je ocjenjivala u skladu sa svim pravilima programa, primijenila transparentne kriterijume i pružila strukturisanu i obrazloženu povratnu informaciju. Na osnovu toga, žalba ne sadrži elemente koji bi doveli do poništavanja rezultata evaluacije ili dodatne revizije.

Osim njihovih imena i prezimena, nikakav lični podatak evaluatora se ne treba i ne smije nalaziti u evaluacionim listama, pa prema tome, ukoliko uklonite njihova imena, ne vidim nikakav problem da se iste dostave kandidatima. Prema tome ja **ZAHTIJEVAM DA SE ONE DOSTAVE** meni. Ovo važi za obje faze, prvu i drugu.

Ukoliko imate bilo kakvih daljih pitanja samo se javite.

Srdačno Vaš,

Dr Dejan Karadaglić

On Mon, 4 Aug 2025 at 14:25, Bojana Femic Radosavovic
<Bojana.Femic@fondzainovacije.me> wrote:

>
> Poštovani gospodine Karadaglić,
>
>
>
> Prije svega, kao što su i moje kolege napisale, hvala na dobronamjernoj
> sugestiji o potencijalnim greškama u evaluaciji.
>
>
>
> Sektor nadležan za žalbe priprema i šalje odgovor, u saradnji sa ostalim
> sektorima ukoliko ima potrebe. U Vašem slučaju, odgovor su pripremali u saradnji
> sa Sektorom za evaluaciju, dakle više njih je bilo uključeno u sam proces i zato je
> mail tako i potpisan i poslat sa službenog maila koji koristimo za navedenu
> programsku liniju.

>
>
>
> Nadam se da je u mailu jasno objašnjeno sve ono što je bilo predmet Vašeg
> prigovora. Ukoliko imate dodatnih pitanja, možete nam uvijek pisati.

>
>
>
> Srdačan pozdrav,

>
>
>
>
>
> From: Dejan Karadaglic <dejan.karadaglic@gmail.com>
> Date: Monday, 4 August 2025 at 14:47
> To: Bojana Femic Radosavovic <Bojana.Femic@fondzainovacije.me>
> Subject: Fwd: Prigovor na odluku br 898-4/27

> Poštovana Dr Femić-Radosavović,
>
>
>
> ja sam dobio nepotpisani e-mail u ime Tima Fonda za Inovacije, pa me
> interesuje da li je ovo praksa da se šalju nepotpisani emailovi u ime Vaše
> organizacije?

>
> Srdačno,
>
>
>
> Dr Dejan Karadaglić

>
>
>
>
> ----- Forwarded message -----
> From: Fond za inovacije - Podrška za ranu fazu razvoja startapova
> <startap@fondzainovacije.me>
> Date: Mon, 4 Aug 2025 at 07:33

> Subject: RE: Prigovor na odluku br 898-4/27
> To: Dejan Karadaglic <dejan.karadaglic@gmail.com>
> Cc: Fond za inovacije - Podrška za ranu fazu razvoja startapova
> <startap@fondzainovacije.me>

>

>

>

> Poštovani gdine Karadagliću,

>

>

>

> Zahvaljujemo Vam se na mailu, a posebno na dobroj namjeri da nas upozorite na moguće propuste evaluatora. Svaka povratna informacija nam je izuzetno važna kako bismo prema njima kreirali naše buduće djelovanje.

>

>

>

> Pažljivo smo razmotrili Vašu molbu, te bismo Vam detaljnije pojasnili kako se osigurava visoki standard kvaliteta procesa izbora projekata. Proces izbora projekata obavlja se u skladu s Pravilnikom o evaluacionom procesu i Pravilnikom o obliku i sadržaju elektronskog registra evaluatora i upisu u registar. Oba dokumenta su dostupna na našoj web stranici <https://fondzainovacije.me/spi/#1647134773924-e79038e6-d3d1>. Navedenim, kao i dosadašnjom praksom Fonda za inovacije, osigurava se najviši kvalitet izbora projekata i izbjegavanje pozitivnog i negativnog sukoba interesa.

>

> Uvidom u smjernice Programa, jasno je da članovi Ekspertske komisije (EK) pojedinačno ocjenjuju svaki kriterijum ocjenom na skali 1–5, nakon čega se računa aritmetička sredina. Zato su vrijednosti poput 2.83 i 3.17 validne i logične ako, na primjer, ocjene trojice eksperata budu 3, 3, i 2.5, odnosno 3, 3.5 i 3 - što daje aritmetičku sredinu 2.83 i 3.17 nakon zaokruživanja. Stoga navod o nemogućnosti postizanja ovih vrijednosti nije osnovan, a ne postoji ni osnova za poništavanje evaluacije zbog "administrativne greške".

>

>

>

> Pravila jasno predviđaju da svaki ekspert daje individualne ocjene i komentare. Konačna ocjena za svaki kriterijum formira se aritmetičkom sredinom individualnih ocjena članova Ekspertske komisije, uz prethodnu diskusiju i usaglašavanje komentara. Dakle, iako svaki evaluator daje svoju ocjenu, komisija je dužna da kroz zajednički rad dođe do usaglašanih komentara i zajedničkog razumijevanja ocjena. Ovaj korak, koji uključuje razmjenu stavova među ekspertima, omogućava da se konačna ocjena transparentno reflektuje kroz objedinjeni komentar koji dobijaju aplikanti. Komentar koji aplikant vidi je sažetak, koji obuhvata usaglašene komentare članova ekspertske komisije i koji je sačinjen od strane istih, a ne od strane Fonda, te isto ne predstavlja proceduralni propust.

>

>

>

> U konkretnom slučaju, objedinjeni komentar pod kriterijumom 3 (Tim) ukazuje na tehničku snagu tima, ali i na nedostatak komercijalnog iskustva i preduzetničkog kapaciteta, što je u direktnoj vezi sa ocjenom 3.17. Takva ocjena oslikava balans između stručnosti tima i prepoznatih nedostataka u aspektima ključnim za uspješnu komercijalizaciju. Stoga tvrdnja da komentari ne prate ocjene nije osnovana, već su komentari konstruktivno obrazložili zašto ocjena nije viša, uprkos pozitivnim elementima. Pozitivni elementi u komentarima ne znače da je obavezna ocjena 5, kao što se tvrdi u žalbi, evaluacija je sveobuhvatna i uzima u obzir sve prednosti i nedostatke, što je dosljedno primijenjeno u ovom

slučaju.

>

>

>

> U skladu sa politikom povjerljivosti i zaštite ličnih podataka evaluatora, nije predviđeno dostavljanje svih pojedinačnih evaluacionih listi. Umjesto toga, dostavljen vam je objedinjeni izvještaj sa ocjenama i komentarima koji odražava ključne nalaze komisije i koji je usaglašen, napisan i podnešen od strane članova komisije. Komisija je ocjenjivala u skladu sa svim pravilima programa, primijenila transparentne kriterijume i pružila strukturisanu i obrazloženu povratnu informaciju. Na osnovu toga, žalba ne sadrži elemente koji bi doveli do poništavanja rezultata evaluacije ili dodatne revizije.

>

>

>

> Nadamo se da smo ovim odgovorom uspjeli da pojasnimo nejasnoće u vezi sa evaluacijom, te da ćete, nezavisno od rezultata Vaše prijave na ovom Javnom pozivu i dalje pratiti naše buduće konkurse i aktivnosti.

>

>

>

> Srdačan pozdrav,

>

> Tim Fonda za inovacije

>

>

>

> From: Dejan Karadaglic <dejan.karadaglic@gmail.com>

> Sent: četvrtak, 31. jul 2025. 12:16

> To: Fond za inovacije - Podrška za ranu fazu razvoja startupova
<startap@fondzainovacije.me>

> Cc: Bojana Femic Radosavovic <Bojana.Femic@fondzainovacije.me>

> Subject: Prigovor na odluku br 898-4/27

>

>

>

> Poštovani koleginice i kolege,

>

>

>

> htio bih da uputim prigovor na odluku br 898-4/27 od 23 Jula 2025. godine, a koja mi dostavljena putem portala sljedećeg dana zbog administrativnih grešaka, koje ću obrazložiti. Pošto je zvanični jezik aplikacije engleski, a i da bismo lakše komunicirali sa ekspertsom komisijom, ja ću ovo napisati na engleskom, a mogu vam i prevesti, ako je to potrebno.

>

>

>

> Looking at the regulations about the programme, for which I had applied and all other documentation available to me in this case, I can write two objections to the process, which I hope you can redress.

>

>

> 1. According to the regulations, the Expert panel gives the marks in "five-points scale", from 1 to 5 to each individual criterion. From the previous communication from the Fund, it was made clear that the panel consisted of exactly three experts. As the mark on every individual criterion is "based on the arithmetic mean", as the regulations said, the marks on individual criterion

therefore can only be in the quants of 0.33, and it is theoretically impossible to have marks such as 2.83 or 3.17 (they can only be 2.67; 3 or 3.33 in that range and around), as I had on criteria 1 and 3 respectively. Hence, an administrative error undoubtedly occurred, which needs to be redressed. The fact that the panel twice marked each criterion, before and after the presentation, makes no difference, as you cannot have two valid, different marks for the very same criterion from the same individual, as it violates all the principles of fair assessment. Only the last mark can be valid and taken into account, as it supersedes all the previous ones.

>

>

>

> 2. As already mentioned, the panel has three experts, who assess applications individually, and there is no consensus stage. Therefore, there are three sets of comments, and it is not clear which set of comments is sent to us, as only one is sent, which, in every likelihood, was not made by consensus, as there was a missing consensus stage. Furthermore, and more importantly, the feedback comments are in big disagreement with the marks we received. Let us consider Criterion 3 (Team competence). The feedback is mostly very positive, there is some criticism, but it is generally unrelated to the questions posed as the criterion, as it is "lack of commercial experience and entrepreneurial track-record". What I am finding even perverse, that this completely disqualifies us, as it causes us to miss the threshold of 3.5. The point of this call is to give support, so it is obvious that people have to have some need for support to receive the support. It is only if there is any lack of qualities that may disqualify a proposal, not some missing parts, for which reason we actually applied for support. It appears to me that because some application exactly satisfies the basic logical condition for the grant is reason to be disqualified by the panel. That can not be right.

> Very similar arguments can be put for the other criteria, as well.

>

> This is a program for the very early stage of startup; therefore, you cannot possibly expect that an application has everything at that point.

>

>

>

>

>

> I have long and rich experience of evaluation and assessment of proposals on EU level, and from all my experience, with this kind of review comments, you can only give mark 5 (or close to 5 if you do marking on a decimal point, as it is the case in EU project, where the resolution is 0.1). This evaluation should be rejected by quality control.

> Furthermore, as I have a Postgraduate Diploma in Academic Practice from the University of Glasgow, where one of the core modules was Assessment and Feedback, I can write that this assessment is falling foul of almost every point of what is considered a Fair and Transparent Evaluation process. If you wish, I can go into further details. Let me know if that is the case. In the Manual for the programme, it is stated that this process follows all the international good practice, but I, with all my very rich experience in this field, can write that it is exactly the opposite case.

>

>

>

>

> From the above-mentioned, I demand that I receive all the evaluation sheets from all the reviewers, in both stages of the process, as they are not available on the portal via which I applied for the grant, and via which the outcome was communicated. I reserve the right to take further action once I receive the